



# **PNRR M6 – Missione Salute**

**Lo stato di attuazione**

# **Marche**



**Agosto 2025**



# PNRR M6 - Missione Salute

## Lo stato di attuazione

### Marche

**PNRR Missione Salute (M6).** A meno di un anno dalla scadenza del PNRR, lo scenario dello stato di attuazione della Missione Salute (M6) nelle Marche è allarmante con troppi progetti che procedono a rilento, con ritardi nell'esecuzione dei lavori o ancora fermi alla fase di progettazione, che rendono concreto il rischio di non conseguire gli obiettivi strategici entro le scadenze previste, come denunciato da tempo come dalla CGIL ([“PNRR M6 Missione Salute. Lo stato di attuazione”](#)).

Dalla piattaforma di monitoraggio [ReGiS](#) predisposta dal MEF, aggiornata a marzo 2025, nelle Marche risultano finanziati **221 progetti** per **431,2 milioni di euro** complessivi (di cui 316,8 milioni di euro di risorse PNRR). Sono stati spesi solo **91,7 milioni di euro**, pari al **21,3%** dei fondi disponibili (19,5% a dicembre 2024) e solo un terzo dei progetti risulta completato (55,7% del totale).

**Particolarmente preoccupante e incerta risulta essere la situazione della realizzazione delle Case della Comunità e degli Ospedali di Comunità:** strutture strategiche per l'attuazione della riforma dell'assistenza territoriale.

Dei tanti investimenti che riguardano le politiche sanitarie, in questo report vengono presi in esame soprattutto quei progetti che prevedono la realizzazione di opere di edilizia sanitaria.

**Case della Comunità.** Per quanto riguarda le Case della Comunità, sono stati finanziati progetti per **29 strutture** per un valore complessivo di **58,9 milioni** di euro. A marzo 2025 risultano effettuati **pagamenti per soli 4,4 milioni**, dunque, a pochi mesi dalla scadenza, è stato **speso solo il 7,5% dei fondi disponibili** (percentuale inferiore alla già bassa media nazionale del 12,4%).

Dei progetti monitorati, **nessuno risulta completato e collaudato** e molti progetti presentano ritardi significativi.

In particolare, non risultano ancora avviati i cantieri di 7 strutture, la cui data prevista per l'inizio è già trascorsa. In nessun cantiere si sono conclusi i lavori e per 3 progetti deve essere ancora completata la fase della progettazione esecutiva.

La situazione più allarmante si fotografa nel territorio di **Ancona**, dove non sono ancora iniziati i lavori per la realizzazione di **6 opere su 8**. Si tratta delle Case della Comunità di Ancona (Area ex-Crass ed ex-Umberto I), Loreto, Filottrano, Chiaravalle e Corinaldo (dove deve essere ancora completata la progettazione esecutiva).

I ritardi nell'esecuzione delle opere trova conferma nei **bassi livelli delle spese sostenute finora**.

A fronte di **20,2 milioni di euro di finanziamenti** complessivi per le Case della Comunità della provincia anconetana, sono stati **effettuati pagamenti per solo 577 mila euro, pari al 2,9% dei fondi disponibili**. Per la Casa della Comunità di Ancona-Area ex Crass sono stati spesi solo l'1,3% dei 5,4 milioni di euro disponibili, per quella di Corinaldo il 3,5% dei 3,8 milioni di euro di finanziamenti, per Loreto solo lo 0,8% dei 3,3 milioni di euro. Situazione analoga per le altre strutture con percentuali di spesa del 2,8% per Loreto, 3,6% per Chiaravalle, 7,2% per Filottrano, 6,1% per Fabriano e 9,1% per Ancona ex-Umberto I.

Nella Provincia di **Pesaro Urbino** non sono ancora iniziati i lavori per la Casa della Comunità di Pesaro-Galantara (dove deve essere ancora completata la progettazione esecutiva, step che di fatto impedisce l'avvio dei cantieri) e risultano ritardi nella fine dell'esecuzione dei lavori della Casa della Comunità di Fossombrone.

Dei **4,5 milioni di euro di finanziamenti** complessivi per le case della Comunità del territorio di Pesaro Urbino, sono stati **spesi solo 550 mila euro, pari al 12,2% dei fondi disponibili**. Per la Casa della Comunità di Pesaro-Galantara sono stati effettuati pagamenti solo per il 4,4% dei 2,7 milioni di euro di finanziamenti. Non rassicurante la situazione delle altre strutture dove i pagamenti rappresentano il 16,4% dei fondi per Cagli, il 26,5% per Fossombrone, il 31,1% per Mondolfo.

Nella Provincia di **Ascoli Piceno** non risulta ancora completata la progettazione esecutiva per la Casa della Comunità di S. Benedetto del Tronto e risultano ritardi nella fine dei lavori per la realizzazione della Casa della Comunità di Offida.

Dei **7,3 milioni di euro di finanziamenti**, sono stati **spesi solo 236 mila euro, pari al 3,2%**. Particolarmente allarmante la situazione della Casa della Comunità di S. Benedetto del Tronto per la quale è stato speso solo l'1,7% dei 6,2 milioni di euro disponibili. Preoccupazione anche per le altre strutture dove le spese arrivano solo al 7,7% per quella di Ascoli Piceno, 8,8% per Acquasanta Terme, 9,3% per Offida e 14,0% per Comunanza.

Non migliore risulta essere la situazione del territorio di **Macerata** dove, dei **17,3 milioni di euro di finanziamenti è stato speso solo l'8,8%**. In particolare, risultano spesi solo il 5,0% dei 5,5 milioni di euro stanziati per la Casa della Comunità di Recanati, il 5,6% dei 3,8 milioni di euro per Civitanova Marche, il 2,9% dei 2,0 milioni per Camerino. Analogamente per le altre strutture per le quali è stato speso il 5,1% per la Casa della Comunità di Macerata, il 6,9% per Treia, l'8,9% per Cingoli e il 18,2% per Corridonia.

Stesso ragionamento per la provincia di **Fermo** dove, dei **9,1 milioni di euro di finanziamenti, risultano effettuati pagamenti solo per il 17,9% dei fondi**. Particolarmente preoccupanti la situazione della casa della Comunità di Porto S. Giorgio per la quale è stato speso solo il 6,9% dei 2,8 milioni di finanziamenti. Non rassicurano le condizioni delle altre strutture dove le spese ammontano al 12,1% dei finanziamenti per Petritoli, 22,0% per S. Elpidio a Mare e 32,6% per Montegranaro.

In questo scenario di ritardi nella realizzazione delle opere, risulta **davvero difficile credere che Regione e Governo possano immaginare seriamente di riuscire a terminare tutti i lavori per collaudare le strutture entro giugno 2026**, data prevista per la scadenza definitiva e a poco valgono gli annunci e i goffi tentativi di rassicurazione da parte Presidente e Assessori regionali.

**Ospedali di Comunità.** Non meno critica risulta la situazione degli **Ospedali di Comunità**, le strutture sanitarie a prevalente gestione infermieristica, fondamentali per garantire le cure intermedie e la continuità assistenziale nel passaggio dall'ospedale al ritorno a casa dei pazienti.

Sono stati finanziati progetti per **9 strutture**, per un valore complessivo di **28,3 milioni** di euro, dei quali **solo uno risulta completato e collaudato** (Ospedale di Comunità di Chiaravalle).

Così come per le Case della Comunità, preoccupano i ritardi nella fase della **progettazione esecutiva** in cui sono ferme 2 strutture da realizzare: gli Ospedali di Comunità di Ascoli Piceno e S. Benedetto del Tronto. Inoltre, a fronte di un finanziamento complessivo di **28,3 milioni** di euro, a marzo 2025 risultavano **pagamenti effettuati per soli 2,8 milioni di euro, pari al 9,9% dei fondi** (anche questa percentuale inferiore alla media nazionale dell'11,0%).

Osservando la situazione nelle singole province, emerge che nel territorio di **Ancona**, a fronte di **6,7 milioni di euro di finanziamenti** complessivi per gli Ospedali di Comunità del territorio, sono stati effettuati **pagamenti per soli 195 mila euro, pari al 5,5% dei fondi disponibili**. Per l'Ospedale di Comunità di Jesi sono stati spesi solo il 3,1% dei 6,3 milioni di euro disponibili. Speso rispettivamente il 10,7% per l'Ospedale di Comunità di Loreto e il 73,9% per quello di Chiaravalle (che risulta concluso), entrambi i quali hanno potuto contare su un finanziamento di 208 mila euro.

Critica la situazione anche nel territorio di **Pesaro Urbino** dove è stato **speso solo l'11,5% dei 12,4 milioni di euro stanziati**. In particolare, sono stati effettuati pagamenti solo per il 16,3% dei 7,6 milioni di euro per l'Ospedale di Cagli e al 4,0% dei 4,8 milioni di euro per quello di Mombaroccio.

Per gli Ospedali di Comunità, la Provincia di **Ascoli Piceno** ha potuto contare su **5,4 milioni di euro dei quali però ne sono stati spesi solo il 9,9%**. In particolare, per gli Ospedali di Comunità di S. Benedetto del Tronto e Ascoli Piceno sono stati spesi rispettivamente l'1,7% e il 18,1% dei 2,7 milioni attribuiti a ciascuna struttura.

Preoccupante anche la situazione del territorio di **Macerata** dove è stato **speso solo il 12,6% dei 3,7 milioni di euro disponibili**: a marzo 2025 risulta speso solo il 6,9% di 1,8 milioni di euro destinati all'Ospedale di Comunità di Treia e il 17,9% di 1,9 milioni per quello di Corridonia.

**Verso un ospedale sicuro e sostenibile.** Per l'investimento M6-C2.02, sono previsti 2 progetti con finanziamenti complessivi per **17,9 miliardi di euro**, per i quali, a marzo 2025, sono stati effettuati pagamenti per **482 mila euro pari al 2,7% dei fondi** disponibili.

Si tratta dei progetti per la realizzazione della nuova palazzina per l'emergenza-urgenza dell'ospedale di **Fano**, per la quale è previsto un finanziamento complessivo di 14,2 milioni di euro, dei quali ne risultano spesi solo il 2,7%.

Analogamente per il secondo progetto che riguarda l'ospedale di **Senigallia** per il quale sono previsti finanziamenti per 3,8 milioni di euro dei quali è stato speso solo il 2,8%.

Per entrambi i progetti non si è ancora conclusa la fase della progettazione esecutiva.

**Personale.** Resta poi il nodo del **personale**. Per migliorare la qualità della vita delle persone e garantire il corretto funzionamento delle Case della Comunità e degli Ospedali di Comunità **non è sufficiente costruire le strutture, ma è fondamentale dotarle del personale necessario per assicurare servizi efficienti e un'adeguata assistenza sanitaria ai cittadini**.

Il DM 77/2022 ha stabilito specifici standard di personale per queste strutture, prevedendo la presenza di medici infermieri, operatori sociosanitari, assistenti sociali e altre figure professionali indispensabili, per rendere operative tutte le Case della Comunità e gli Ospedali di Comunità. Per rispettare tali standard sarebbe necessario assumere almeno 36 mila unità di personale, senza contare i medici.

**Nelle Marche, con 29 Case della Comunità e 9 Ospedali di Comunità finanziati, si stima la necessità di un numero compreso tra 266 e 400 infermieri, 29 assistenti sociali e un numero di operatori sociosanitari variabile tra 181 e 286.**

Quanti ricoveri impropri si potrebbero evitare garantendo la presa in carico da parte di un'adeguata rete di assistenza territoriale? Quanta pressione negli ospedali, a partire dagli accessi impropri nei pronto soccorso, si potrebbe evitare?

**Nella propaganda della Regione e del Governo l'attuazione del PNRR andrebbe a gonfie vele ma questi numeri la smentiscono clamorosamente.** Numeri che certificano il **pesantissimo ritardo nell'andamento della spesa e nella realizzazione delle opere** indispensabili per l'attuazione della riforma dell'assistenza territoriale, nell'innovazione del parco tecnologico, nell'ammodernamento delle strutture ospedaliere, nella digitalizzazione del SSN, nell'investimento in ricerca e formazione del personale sanitario e garanzia di una sanità più sicura, equa e sostenibile, a tutela del diritto alla salute delle persone e delle comunità.

È forte rischio che gli investimenti previsti nella Missione 6 del PNRR falliscano o vengano riorientati verso altri obiettivi: sarebbe inaccettabile pensare che risorse destinate alla sanità pubblica, o comunque a politiche di welfare, possano essere dirottate agli ennesimi incentivi alle imprese, o peggio ancora per **augmentare la spesa per la difesa.**

**Per rendere effettivo il diritto alla tutela della salute,** occorre adeguare l'offerta di assistenza ai bisogni della popolazione con un forte investimento nel territorio e soprattutto recuperare i preoccupanti ritardi nell'attuazione della Missione 6 del PNRR che rappresenta un'occasione che il nostro Paese non può disperdere.

Su questi obiettivi **proseguirà la mobilitazione** con ogni iniziativa utile a raggiungere l'obiettivo di rafforzare e rilanciare, anche nelle Marche, il Servizio Sanitario Nazionale e garantire il diritto alla tutela della salute.



# I progetti di edilizia sanitaria

## Progetti, finanziamenti e pagamenti effettuati

Case della Comunità							
	Progetti finanziati	Progetti completati	% progetti completati/ totale*	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/ finanziam. Totale
Ancona	8	0	0,0%	20.212.008	14.900.000	576.703	2,9%
Pesaro Urbino	4	0	0,0%	4.523.383	4.100.000	549.919	12,2%
Fermo	4	0	0,0%	9.090.000	8.100.000	1.623.667	17,9%
Ascoli Piceno	5	0	0,0%	7.301.422	5.394.803	235.633	3,2%
Macerata	8	0	0,0%	17.299.476	10.000.000	1.386.482	8,0%
<b>MARCHE</b>	<b>29</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>58.426.289</b>	<b>42.494.803</b>	<b>4.372.403</b>	<b>7,5%</b>
ITALIA	1.415	33	2,3%	2.815.622.281	1.999.953.085	348.174.709	12,4%

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025. (\*) percentuale calcolata sui progetti monitorati.

Ospedali di Comunità							
	Progetti finanziati	Progetti completati	% progetti completati/ totale*	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/ finanziam. Totale
Ancona	3	1	33,3%	6.737.713	6.089.493	371.037	5,5%
Pesaro Urbino	2	0	0,0%	12.411.257	9.889.490	1.431.583	11,5%
Fermo	-	-	-	-	-	-	-
Ascoli Piceno	2	0	0,0%	5.421.129	4.700.000	535.535	9,9%
Macerata	2	0	0,0%	3.730.089	2.500.000	470.411	12,6%
<b>MARCHE</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>11,1%</b>	<b>28.300.187</b>	<b>23.178.983</b>	<b>2.808.566</b>	<b>9,9%</b>
ITALIA	427	11	2,6%	1.265.513.937	998.996.877	138.696.186	11,0%

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025. (\*) percentuale calcolata sui progetti monitorati.

Verso un ospedale sicuro e sostenibile							
	Progetti finanziati	Progetti completati	% progetti completati/ totale*	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/ finanziam. Totale
Ancona	1	0	0,0%	3.786.497	3.125.619	104.554	2,8%
Pesaro Urbino	1	0	0,0%	14.153.304	11.682.300	377.755	2,7%
Fermo	-	-	-	-	-	-	-
Ascoli Piceno	-	-	-	-	-	-	-
Macerata	-	-	-	-	-	-	-
<b>MARCHE</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0,0%</b>	<b>17.939.801</b>	<b>14.807.919</b>	<b>482.309</b>	<b>2,7%</b>
ITALIA	237	30	13,5%	1.734.054.735	1.096.879.841	394.792.901	22,8%

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025. (\*) percentuale calcolata sui progetti monitorati.

## Singoli progetti

### Case della Comunità

Prov.	Case della Comunità	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/finanziam. totale	Fasi in ritardo
AN	Ancona - Area ex-Crass	5.390.025	3.700.000	71.251	<b>1,3%</b>	Ritardo inizio esecuzione lavori
	Corinaldo	3.830.008	3.200.000	134.643	<b>3,5%</b>	Ritardo fine progett. esecutiva e ritardo inizio esec. lavori
	Loreto	3.327.556	2.000.000	25.236	<b>0,8%</b>	Ritardo inizio esecuzione lavori
	Jesi	2.631.327	1.600.000	73.398	<b>2,8%</b>	-
	Chiaravalle	2.200.000	2.000.000	79.939	<b>3,6%</b>	Ritardo inizio esecuzione lavori
	Filottrano	1.535.702	1.200.000	109.962	<b>7,2%</b>	Ritardo inizio esecuzione lavori
	Fabriano	1.190.474	1.100.000	72.596	<b>6,1%</b>	-
	Ancona - Umberto I	106.916	100.000	9.679	<b>9,1%</b>	Ritardo inizio esecuzione lavori
PU	Pesaro - Galantara	2.750.000	2.500.000	122.047	<b>4,4%</b>	Ritardo fine progett. esecutiva e ritardo inizio esec. lavori
	Fossombrone	755.000	700.000	200.142	<b>26,5%</b>	Ritardo fine esecuzione lavori
	Cagli	605.075	500.000	98.994	<b>16,4%</b>	-
	Mondolfo	413.308	400.000	128.737	<b>31,1%</b>	-
FM	Porto S. Giorgio	2.800.000	2.200.000	191.857	<b>6,9%</b>	-
	S. Elpidio a Mare	2.640.000	2.400.000	579.801	<b>22,0%</b>	-
	Montegranaro	2.000.000	2.000.000	651.596	<b>32,6%</b>	-
	Petricoli	1.650.000	1.500.000	200.413	<b>12,1%</b>	-
AP	S. Benedetto del Tronto	6.206.619	4.300.000	104.628	<b>1,7%</b>	Ritardo fine progettazione esecutiva
	Comunanza	694.803	694.803	97.389	<b>14,0%</b>	-
	Ascoli Piceno	200.000	200.000	15.495	<b>7,7%</b>	-
	Offida	100.000	100.000	9.328	<b>9,3%</b>	Ritardo fine esecuzione lavori
	Acquasanta Terme	100.000	100.000	8.793	<b>8,8%</b>	-
MC	Recanati	5.467.400	1.850.000	274.474	<b>5,0%</b>	-
	Civitanova Marche	3.800.000	1.050.000	214.210	<b>5,6%</b>	-
	S. Severino	2.264.000	2.000.000	478.543	<b>21,1%</b>	-
	Camerino	2.040.000	1.800.000	59.542	<b>2,9%</b>	-
	Macerata	1.872.900	1.800.000	96.311	<b>5,1%</b>	-
	Corridonia	1.140.000	1.000.000	208.003	<b>18,2%</b>	-
	Treia	410.514	200.000	28.170	<b>6,9%</b>	-
	Cingoli	304.662	300.000	27.229	<b>8,9%</b>	-
	<b>MARCHE</b>	<b>58.426.289</b>	<b>42.494.803</b>	<b>4.372.406</b>	<b>7,5%</b>	-

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025

### Ospedali di Comunità

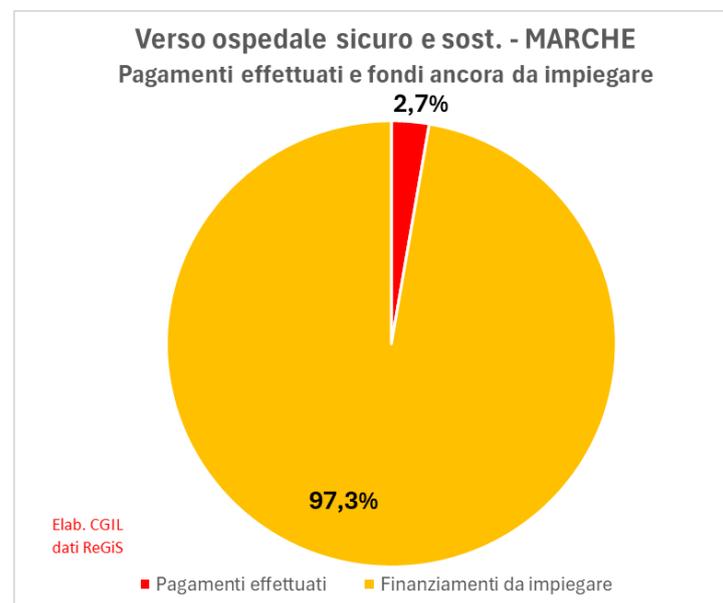
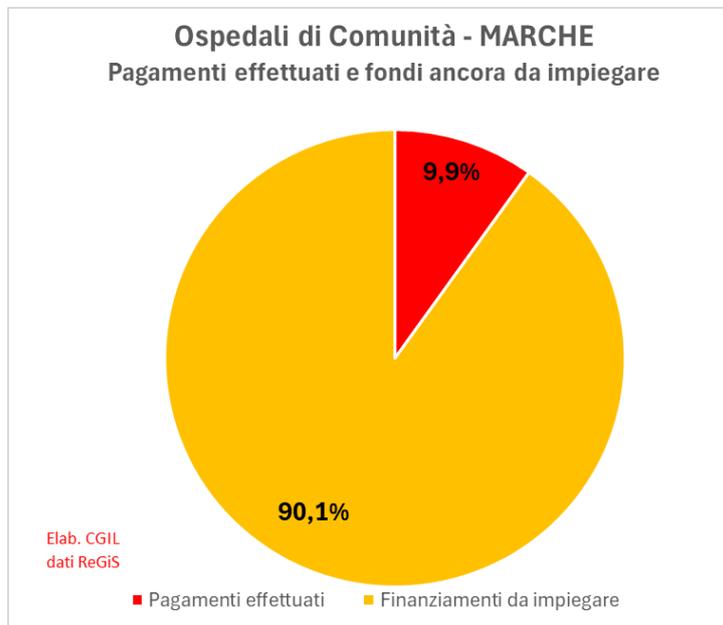
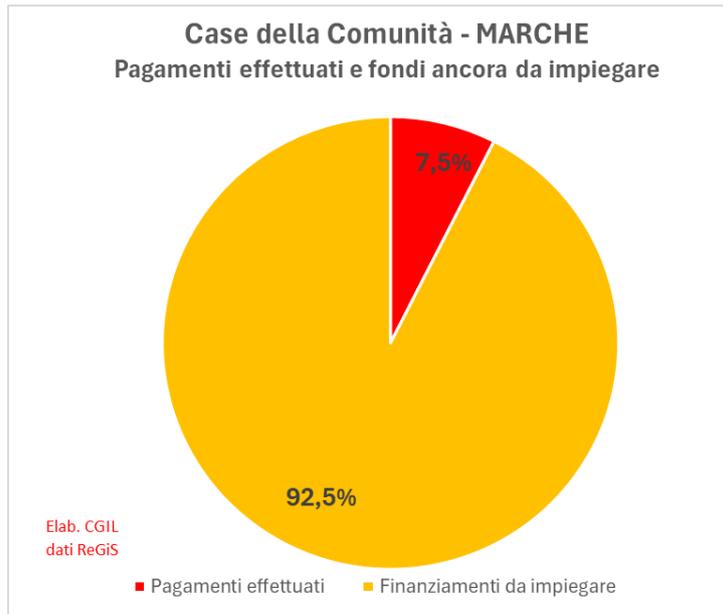
Prov.	Ospedali di Comunità	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/finanziam. totale	Fasi in ritardo
AN	Jesi	6.321.429	5.689.493	194.918	<b>3,1%</b>	-
AN	Loreto	208.248	200.000	22.337	<b>10,7%</b>	Ritardo fine esecuzione lavori
AN	Chiaravalle	208.035	200.000	153.782	<b>73,9%</b>	Concluso
PU	Cagli	7.611.257	6.289.490	1.241.804	<b>16,3%</b>	-
PU	Mombaroccio	4.800.000	3.600.000	189.779	<b>4,0%</b>	-
AP	S. Benedetto del Tronto	2.721.129	2.000.000	46.956	<b>1,7%</b>	Ritardo fine progettazione esecutiva
AP	Ascoli Piceno	2.700.000	2.700.000	488.579	<b>18,1%</b>	Ritardo fine progettazione esecutiva
MC	Corridonia	1.940.000	1.700.000	347.620	<b>17,9%</b>	-
MC	Treia	1.790.089	800.000	122.791	<b>6,9%</b>	-
	<b>MARCHE</b>	<b>28.300.187</b>	<b>23.178.983</b>	<b>2.808.566</b>	<b>9,9%</b>	-

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025

### Verso un ospedale sicuro e sostenibile

Prov.	Ospedali di Comunità	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/finanziam. totale	Fasi in ritardo
AN	Fano - S. Croce	14.153.304	11.682.300	377.755	<b>2,7%</b>	Ritardo fine progettazione esecutiva
PU	Senigallia - Principe Piem.	3.786.497	3.125.619	104.554	<b>2,8%</b>	Ritardo fine progettazione esecutiva
	<b>MARCHE</b>	<b>17.939.801</b>	<b>14.807.919</b>	<b>482.309</b>	<b>2,7%</b>	-

Elab. CGIL dati ReGIS 31.3.2025





# PNRR M6 - Missione Salute

## In sintesi

Dai dati forniti da ReGis, aggiornati a marzo 2025 e relativi alle due componenti della **Missione 6 Salute (M6) del PNRR, nelle Marche** risultano finanziati **221 progetti** per **431,2 milioni di euro** di finanziamenti complessivi (di cui 316,8 milioni di euro fondi PNRR).

Sono stati effettuati pagamenti per 91,7 milioni di euro, pari al 21,3% dei finanziamenti complessivi. I progetti completati sono 79, pari al 35,7% del totale.

MISSIONE 6 - Salute - MARCHE							
	Progetti finanziati	Progetti completati	% progetti completati/ totale	Finanziamento totale (€)	di cui PNRR (€)	Pagamenti effettuati (€)	% Pagamenti/ finanziam.
<b>M6C1 - Reti di prossimità, strutture per assistenza territoriale</b>	57	17	29,8%	248.292.576	166.521.488	56.892.853	22,9%
1.01 Case Comunità	29	0	0,0%	58.426.289	42.494.803	4.372.403	7,5%
1.02 Ospedali Comunità	9	1	11,1%	28.300.187	23.178.983	2.808.566	9,9%
1.03 Casa primo luogo di cura e telemedicina	19	16	84,2%	161.566.100	100.847.702	49.711.884	30,8%
<b>M6C2 - Innovazione, ricerca e digitalizzazione del SSN</b>	164	62	37,8%	182.929.271	150.255.714	34.789.957	19,0%
2.02 Verso un ospedale sicuro e sostenibile	2	0	0,0%	17.939.801	14.807.919	482.309	2,7%
2.01 Ammodernamento parco tecnologico e digitale ospedaliero	107	60	56,1%	107.686.657	100.966.088	33.808.600	31,4%
2.03 Rafforzamento infrastruttura tecnologica e raccolta dati	28	2	7,1%	14.820.224	14.820.224	45.567	0,3%
2.04 Rafforzamento ricerca biomedica SSN	14	0	0,0%	3.990.383	3.990.383	417.203	10,5%
2.05 Sviluppo competenze tecniche e professionali personale SSN	13	0	0,0%	38.492.206	15.671.100	36.278	0,1%
<b>Missione 6 - MARCHE</b>	<b>221</b>	<b>79</b>	<b>35,7%</b>	<b>431.221.848</b>	<b>316.777.201</b>	<b>91.682.810</b>	<b>21,3%</b>
Missione 6 - ITALIA	10.079	3.620	37,9%	19.297.909.822	14.583.982.830	3.720.021.436	19,3%

Elab. CGIL dati Regis 31.3.2025. (\*)